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**ЧЕТВРТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 27. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 10,00 часова.

Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Александар Мартиновић, Биљана Пантић Пиља, Јован Палалић, Славиша Булатовић, Михајло Јокић, Жарко Мићин, Ђорђе Комленски, Милетић Михајловић, Вјерица Радета, Срето Перић, Душан Павловић, Душан Петровић и Балинт Пастор.

Седници је присуствовао Марко Парезановић (заменик Катарине Ракић).

Седници нису присуствовали чланови Одбора Владан Заграђанин и Наташа Мићић, нити њихови заменици.

Седници је присуствовала и народни посланик Ивана Николић.

Седници су присуствовали Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства, Бранислава Горавица и Иван Јовичић, изборни чланови Високог савета судства, и Весна Јањић, самостални саветник у Високом савету судства.

На предлог председника Одбора утврђен је следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2015. годину (број: 02-1517/16, од 4. јула 2016. године);

2. Разматрање предлога одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, које је поднео Високи савет судства:

- Предлогa одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-637/16, од 16. марта 2016. године;

- Предлогa одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-726/16, од 4. априла 2016. године;

- Предлогa одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-1416/16, од 24. јуна 2016. године;

- Предлогa одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-1715/16, од 29. јула 2016. године;

- Предлогa одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-2099/16, од 19. септембра 2099/16;

3. Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Београду;

4. Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције председника Основног суда у Крушевцу;

5. Разно.

**Прва тачка дневног реда:** **Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2015. годину (број: 02-1517/16, од 4. јула 2016. године)**

Мирољуб Томић је члановима Одбора укратко представио Извештај о раду Високог савета судства за 2015. годину, указујући на најзначајније активности Савета у претходној години.

У расправи након тога чланови Одбора указали су на следеће:

Душан Павловић истакао је да Извештај о раду пружа свакако низ корисних података о раду савета, али да му недостају супстанцијалне оцене о стању правосуђа у целини, опсервације и оцене на основу искустава у примени правилника о оцењивању рада судија, о ефектима примене, нарочито са аспекта његовог положаја и улоге утврђених Уставом и чланом 2. Закона о Високом савету судства, према којима је Високи савет судства независан и самосталан орган који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судија. У том смислу поставио је питање шта је Високи савет учинио на заштити независности судова и судија, да ли је у овом периоду нешто угрожавало њихову независност, помињући притом одлуке Високог савета судства у дисциплинском поступку који је вођен према судији Вучинића у вези са његовим иступањима у јавности, а што се у Извештају помиње само у једној реченици у склопу најопштијих података о дисциплинским поступцима који су вођени у извештајном периоду. Указао је, такође, да би у складу а начелом јавности рада, на сајту Високог савета судства требало да буде више докумената и информација о раду Савета, нпр. о дисциплински поступцима који су поменути у Изваштају, о поступцима избора кандидата за судије, при чему би требало омогућити увид и у биографије судија које нису изабране или предложене за избор. Напоменуо је, у вези с тим, да му је, као народном посланику, било потребно чак месец и по дана да по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја добије документа за која сматра да би требало да буду свима дотупна на сајту.

Вјерица Радета замерила је што седници Одбора на којој се разматра годишњи извештај о раду Високог савета судства не присуствује председник Високог савета судства. Указујући на неспојивост судијске функције са чланством у политичкој партији, поставила је питање да ли је председник Врховног касационог суда и Високог савета судства члан Српске напредне странке, с обзиром на то да је и он један од судија који нису изабрани за судије приликом општег избора судија, а да је данашњи премијер 2010. године јавно изнео податак да се више од 650 неизабраних судија учланило у СНС. Оценила је да је и овај извештај, као и други годишњи извештаји појединих органа, сувопаран и да обилује подацима који су познати јавности, указујући да Народној скуштини треба ипак предочити и податке о појединим случајевима који су се појављивали у јавности, али без довољно изворних информација. Поводом података о средствима за рад и прегледа извршења Буџета за 2015. годину изразила је сумњу у оправданост трошења средстава – за одређене врсте едукације, за услуге одржавања рачуноводственог програма и софтвера за планирање буџета судова, за накнаде у натури, за социјална давања, трошкове путовања, затим је указала на питање премештаја судија и о избор судија за рад у судовима ван места становања, што такође утиче на повећање трошкова за рад судова. Извештају се не могу ставити неке посебне примедбе, али не значи да је, ако је извештај добар, стање у правосуђу добро. Српска радикална странка пружиће зато подршку и Извештају и Високом савету судства, са циљем да се стање у правосуђу унапреди.

Балинт Пастор је указао на потребу да Високи савет судства убудуће у годишњим извештајима о раду посебним одељком прикаже активности на реализацији одредбе члана 46. став 2. Закона о судијама, којом је прописано да се, при избору и предлагању за избор судија, води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби у суду. Предложио је да Одбор прихвати овај предлог и да се на ово питање посебно укаже у извештају Одбора Народној скупштини. Подсетио је, такође, на обавезу измене Правилника о критеријумима и мерилима за избор и предлагање судија у складу са обавезом на коју се указује у Извештају за спровођење Акционог плана за Поглавље 23 и рокове у вези с тим, па је поставио питање докле се у томе стигло. Приметио је да се у предлозима кандидата за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, што ће се разматрати у оквиру наредних тачака дневног реда, не налазе припадниици националних мањина, а ради се о судовима на подручјима где живи мађарска национална мањина (Нови Сад и Зрењанин), уз ограду да је ова претпоставка оборива, јер о томе може да суди само на основу имена предложених кандидата.

Михајло Јокић је мишљења да је извештај добар и исцрпан, али да би могао бити и бољи. Поставио је питање непопуњености радних места према броју систематизованих радних места упоређујући то са процентом извршења средстава за плате, указао да је требало код исказивања плата у прегледу коефицијената и основице по категоријама запослених дати и вредности коефицијената исказаних у интервалима, како би извешетај био комплетан. Да би финансијски извештај био потпун, требало је такође поједине позиције у табелама код апропријација за рад по врстама судова (позиције 411 и 483) потпуније образложити. Такође је требало потпуније образложити колика је цена доцње по судовима, јер дат је само укупан износ по врстама судова. Приметио је, притом, да је потребна хитна прерасподела послова судија по судовима, јер су судије које суде у парници много оптерећеније од судија које суде у кривичном поступку.

Јован Палалић је оценио да је свакако добро што се, још од времена рада Високог савета правосуђа и данас, са радом Високог савета судства, учвршћује позиција Високог савета судства као органа који треба да обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија и да је добро што је део послова судске управе и послова у вези са средствима за рад судова сада у надлежности овог органа. Није, међутим, добро што Високи савет не ради у пуном саставу, јер нема преставника адвоката, чије би учешће у раду овог органа са значајним надлежностима требало што пре обезбедити. У вези са тринаест дисциплинских поступака који се наводе и Извештају и податком о високим износом трансферисаних средстава судовима због пореде права на суђење у разумном року, поставио је питање колико је дисциплинских поступака вођено због повреде права на суђење у разумном року и колико је притужби грађана укупно у вези са тим, сматрајући да би пажња Високог савета судства у наредном периоду требало да буде усмерена нарочито на питање повреде овог права, као и на утицај председника судова на решавање овог проблема, јер је непоступање судова и повреда права на суђење у разумном року оно што грађане највише погађа. Указујући на однос броја изабраних судија из реда судијских и тужилачких помоћника и оних из реда полазника Правосудне академије, поставио је питање колико је било полазника почетне обуке на Правосудној академији и колико је њих изабрано за носиоце правосудне функције, а колико није. Такође је указао и на значај континуиране едукације носилаца сталне правосудне функције и поставио питање колико је сталних судија прошло обуку и колико је њих изабрано на функцију у више судове.

Срето Перић се, такође, придружио ставу да је председник Високог савета судства требало да присуствује седници Одбора и представи годишњи рад органа на чијем је челу, притом напомињући да је и на председнику Одбора да, приликом сазивања седнице, обезбеди његово присуство. Оценио је да Извештај садржи бројне податке, али да су, после шест година примене правосудних закона којима је извршена реформа судства, изостале оцене о ефектима нове организације и рада судова и резултата извршених промена, било позитивних било негативних, као и анализе стања након враћања неизабраних судија на судијске функције. Указао је, такође, и на важност рада Високог савета судства у пуном саставу, што би требало што пре обезбедити, јер се ради о изостанку представника адвокатуре, а значај ове правосудне професије видео се по последицама које су наступиле по правосуђе приликом њиховог протеста. Осим тога, ово указује и на озбиљне проблеме у адвокатској организацији којима би требало наћи одговарајуће решење.

Душан Петровић je истакао да је политичка одлука о установљењу најпре Високог савета правосуђа, а затим и Високог савета судства једна од најважнијих одлука за промену устројства правосуђа и најважнији корак у стварању услова за изградњу независног правосуђа, што је један од незаобилазних услова на путу ка евроинтеграцијама. У погледу извештаја Високог савета судства, указао је да се не види какво је стање у правосуђу у 2015. у односу на претходну годину, да ли је боље или није и какав је тренд, колики је број старих предмета у 2015. у односу на 2014. годину, да ли је већи или није, каква је структура тих предмета, колико је застарелих предмета у тој години у односу на претходну. Поставио је питање да ли је Високи савет судства разматрао колико је старих или застарелих предмета по судовима и по судији и какве су оцене у вези са тим, поредећи то све са укупним бројем судија. Предложио је да се сва ова питања размотре на једној од седница одбора, на којој би се врло конкретно разговарало о стању у правосуђу, полазећи притом од оцена стања у појединим судовима и оцена рада судија. У вези са преговарачким Поглављем 23 за приступ Европској унији поставио је питање да ли Високи савет судства испуњава обавезе које за Савет произлазе из Националне стратегије за борбу против корупције и Акционог плана за спровођење Националне стратегије и да ли и у правосуђу има кашњења у испуњавању обавеза, на шта упозорава Агенција за борбу против корупције у свом годишњем извештају.

Ђорђе Комленски је оценио да је извештај сасвим примерен органу који има задатак да обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија. На основу извештаја може се оценити да је Високи савет судства почео озбиљно и темељно својим активностима да исправља грешке спроведене реформе, које су по његовом мишљењу оставиле тешке последице на правосуђе. Кад је реч о суђењу у разумном року, подсетио је да нису сви судови били у истом положају након спроведене реорганизације, да су поједини судови задржали исти састав и подручје, а да су неки, нпр. Други основни суд у Београду, претрпели драстичне промене, па је рад суда био технички готово немогућ. Неће се ситуација у правосуђу много променити ако се успоставе такви стандарди и критеријуми који ће рад судија оптеретити великим бројем предмета, зато је добро што је формирана комисија у саставу који може да процени од случаја до случаја, кад се за то укаже прилика, или генерално, од суда до суда, утицај реформе из 2010. године на број нерешених предмета код појединих судија или судова у овом моменту. Такође је добро што Високи свет судства није решавању овог питања приступио повећањем броја судија, што би било најпрагматичније решење, јер би с друге стране то могло имати за последицу да поједине судије немају довољан број предмета, што не би могло оправдати утрошак буџетских средстава за већи број судија. Изразио је задовољство чињеницом да је највећи број носилаца правосудних функција изабран из реда судијских и тужилачких помоћника који су стекли знање и праксу кроз рад у правосуђу, указујући да Правосудна академија треба да има улогу у усавршавању оних полазника који буду одабрани као најквалитетнији и најдостојнији за обављање судијске функције. Указао је да би Високи савет судства, иако то не произлази непосредно из његовог делокруга, требало да указује на правце у којима би требало да се развија процесно законодавство у циљу ефикаснијег рада судова, као и у погледу унапређивања рада правосуђа коришћењем нових технологија и профила запослених. Мале инвестиције у том погледу могле би значајно допринети бољем раду правосуђа.

Александар Мартиновић је истакао да ће народни посланици СНрпске напредне странке подржати Извештај о раду Високог савета судства за 2015. годину. Оценио је да су у Извештају на концизан начин изложене све активности овог органа у претходној години. Осврћући се на поједине дискусије које су, по његовом мушљењу, биле политичке природе, указао је да нема чланова Српске напредне странке којима би чланство у политичкој странци било, супротно закону, неспојиво са функцијом коју обављају. Што се тиче конкурса за избор судија, било да се ради о првом избору, било да се ради о избору на сталну функцију, сматра да је Високи савет судства одговорно обавио свој задатак и да је своје предлоге кандидата добро образложио. Полазећи од значаја и тежине судијског посла, сматра да треба пружити подршку и Високом савету судства и судијама како би свој посао обавили на најбољи начин и на најбољи начин решили проблеме са којим се суочавају у свом раду. Кад је реч о суђењу у разумном року, указао је да се ради о стандарду коме сви тежимо, али да се мора имати у виду да нису сви судови подједнако ни кадровски ни технички опремљени да би овај стандард могли да достигну. Зато сматра да народни посланици треба да пруже сву подршку и Високом савету судства и Министарству правде како би се допринело да се очекивани стандарди достигну, да грађанима правда буде доступна на брз и ефикасан начин и на начин који ће им бити доступан имајући у виду њихову финансијску ситуацију.

Петар Петровић је, поводом указивања да Високи савет судства не ради у пуном сасзтаву, констатовао да то није проблем који би било каквим својим утицајем требало да решава Одбор, да је то ствар договора адвокатских комора, које не могу да се договоре о свом кандидату, уз напомену да, за разлику од Високог савета судства, Државно веће тужилаца ради у пуном саставу, дакле и са представником адвокатуре. Што се тиче примедбе да као председник Одбора није обезбедио присуство председника Високог савета судства, истакао је да је сазив благовремено упућен и да не може бити одговоран за недолазак председника тог органа због раније преузетих обавеза или спречености из другог разлога.

Мирољуб Томић је, у даљој расправи, одговарао на постаљена питања чланова Одбора.

Након расправе Одбор је, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, са 11 гласова „за“, двоје „против“ (двоје није гласало) одлучио да поднесе

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио је Извештај о раду Високог савета судства за 2015. годину, који је Народној скупштини поднет на основу члана 13. алинеја 23. Закона о Високом савету судства.

Одбор је констатовао да је Високи савет судства у Извештају о раду за 2015. годину целовито представило активности Савета које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Високог савета судства као независног и самосталног органа који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија.

Одбор је указао на потребу да Високи савет судства убудуће у годишњим извештајима о раду посебним одељком прикаже активности на реализацији одредбе члана 46. став 2. Закона о судијама којом је прописано да се, при избору и предлагању за избор судија, води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби у суду.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Друга тачка дневног реда:** **Разматрање предлога одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, које је поднео Високи савет судства**

У оквиру ове тачке дневног редаОдбор је размотрио пет предлога одлука Високог савета судства о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, и то:

- Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број: 119-637/16, од 16. марта 2016. године), и то у Основном суду у Лазаревцу, Основном суду у Обреновцу и Основном суду у Великој Плани;

- Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број: 119-726/16, од 4. априла 2016. године), и то у Првом, Другом и Трећем основно суду у Београду;

- Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број: 119-1416/16, од 24. јуна 2016. године), и то у Привредном суду у Зрењанину и у Управном суду;

- Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број: 119-1715/16, од 29. јула 2016. године), и то у Основном суду у Нишу; и

- Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију број: 119-2099/16, од 19. септембра 2099/16, и то у Привредном суду у Новом Саду, Привредном суду у Чачку, Основном суду у Крагујевцу, Основном суду у Краљеву, Основном суду у Куршумлији, Основном суду у Новом Пазару, Основном суду у Чачку, Прекршајном суду у Новом Пазару и Прекршајном суду у Чачку.

Мирољуб Томић укратко је образложио поступак и рад Високог савета судства на предлагању кандидата за избор судија који се први пут бираји на судијску функцију.

Душан Павловић је затражио објашњење узрока недовољног броја судија и поставио питање да ли је то и због тога што судије напуштају судијску функцију. Затражио је и објашњење о примени мерила и критеријума утврђених актом Високог савета судства за избор судија, као и о начину рангирања кандидата, с обзиром на то да, примењујући сам наведене критеријуме за поједине од предложених кандидата, није дошао до истих резултата. Мирољуб Томић је својим објашњењем покушао да народном посланику пружи објашњење о поступку предлагања кандидата и о утицају мишљења председника судова о квалитету кандидата на одлуку Високог савета судства прилиом предлагања кандидата за први избор.

Након разматрања предлога ових одлука Одбор је поднео

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је констатовао да је предлоге одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију Високи савет судства поднео као овлашћени предлагач, у складу са чланом 50. став 4. Закона о судијама.

Одбор је, са девет гласова „за“ и два „уздржана“ (четворо није гласало), одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати предлоге одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Трећа тачка дневног реда: Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Београду**

Одбор је размотрио допис Високог савета судства, заведен под 01 Број: 118-2048/16, од 14. септембра 2016. године, у чијем прилогу је Одлука Високог савета судства број: 119-05-328/2016-01 од 6. септембра 2016. године, којим обавештава Народну скупштину да је Јован Кордић, председник Привредног суда у Београду, изабран за судију Привредног апелационог суда, због чега Народна скупштина треба да донесе одлуку да Јовану Кордићу престаје функције председника суда.

Полазећи од наведеног, Одбор је, са 10 гласова „за“ и једним уздржаним (четворо није гласало), утврдио Предлог одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Београду.

Одбор је закључио да Предлог ове одлуке упути Народној скупштини са предлогом да се разматра по хитном поступку, у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине.

За представника предлагача одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Четврта тачка дневног реда: Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције председника Основног суда у Крушевцу**

Одбор је размотрио захтев Радослава Марковића, председника Основног суда у Крушевцу, којим именовани тражи да му, због здравствених разлога, престане функција председника Основног суда у Крушевцу.

Полазећи од наведеног, Одбор је, са 10 гласова „за“ и једним уздржаним (четворо није гласало), утврдио Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Крушевцу.

Одбор је закључио да Предлог ове одлуке упути Народној скупштини са предлогом да се разматра по хитном поступку, у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине.

За представника предлагача одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Пета тачка дневног реда: Разно**

Председник Одбора обавестио је чланове Одбора да ће се наредна седница, на којој ће се размотрити Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, у начелу, одржати у понедељак, 3. октобра 2016. године.

Седница је завршена у 12,40 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Петар Петровић